**О понятиях «фундаментализм» и «модернизм» в христианстве и исламе**

            Понятия «фундаментализм» и «модернизм», вынесенные в заголовок статьи, требуют уточнения, поскольку степень их неопределенности и нагруженности бытовыми ассоциациями слишком высока для того, чтобы употреблять их в качестве терминов без оговорок.

            Фундаментализмом называют иногда консерватизм – обрядовый или политический; но в этом смысле те, кого принято сейчас в русской церковной лексике именовать «модернистами», могут быть консервативнее самих «консерваторов», - обращаясь, например, к опыту апостольских времен или дооктябрьскому (1917 года) опыту русской буржуазной демократии. Под «фундаментализмом» нередко имеют в виду эзотеризм; но российских «фундаменталистов» обвинить в этом крайне затруднительно.

«Фундаментализмом» именуют и экстремизм террористического толка на религиозной почве, - в русском православии пока до этого не дошло; и признание Священного Писания только в его буквалистском толковании (а это свойственно скорее некоторым протестантским деноминациям, а не русским православным «фундаменталистам»); и просто основные направления в конфессии (например, лютеранство как фундаментальное течение в протестантизме). Порой в качестве синонима употребляют понятие «традиционализм», однако оно тоже довольно расплывчато. Здоровый традиционализм как уважение к традиции нормален для любой конфессии. Но он же обычно включает в себя требование анонимности (жизни и идей), когда единственно существенным является «хождение пред Богом», а не личная известность или популярность, - в этом смысле российские «фундаменталисты» часто не традиционалисты. Традиционализм отрицает новизну как безусловное достоинство - эта черта средневекового христианства частично присуща российским «фундаменталистам». Но и новизна новизне рознь. Российские «модернисты» твердо стоят на том, что, например, святость – это не изобретение своего пути, а воплощение в своей жизни пути евангельского; святой не развивает, а раскрывает Евангелие (свящ. Г.Чистяков. Размышления с Евангелием в руках. М. 1997. С. 78). Однако во многих других вопросах тема о том, чему же должно развиваться и, следовательно, приходить в новизну, а что стоит вечно – действительно серьезный водораздел между нашими «фундаменталистами» и «модернистами», о чем речь пойдет ниже.

Традиционализм часто отрицает прагматическую ценность земной жизни и идей – это вряд ли может быть отнесено к нашим «фундаменталистам», кроме, с оговорками, монашествующих, да и то не всех. Зато такая установка в приходской практике приводит к отрыву от живой жизни с ее текущими тенденциями, личными судьбами, трагедиями и радостями людей, а это в некоторых весьма важных аспектах характеризует и российских «фундаменталистов»: повседневный патернализм, игнорирование клириками интересов и достоинства мирян стали частым явлением. Хотя и тут есть другая сторона: как ни относиться к общественному комитету «За нравственное возрождение Отечества», но выступает он по самым животрепещущим проблемам, будучи совершенно «фундаменталистской» организацией; а порой российский «фундаментализм» оказывается до неприличия политически ангажированным; впрочем, этим же грешат и некоторые российские «модернисты».

«Модернизм» – тоже полисемантическое словечко. Не считая искусствоведческого значения, «модернизм» может указывать вообще на некую новизну, реформаторство (что по созвучию тут же увязывается противниками с Реформацией, а следовательно, с протестантизмом, в склонности к которому и обвиняют «модернистов»), стремление к развитию, обновлению. Иногда наших «модернистов» называют либералами, но это дела не проясняет. «Модернист» в православно-фундаменталистской лексике – слово бранное; к нему легко подверстали еще и «обновленцев», а зря, - по своим политическим взглядам последние, как известно, были на стороне большевиков, а нынешние, скорее, демократы (но и это последнее – слово вовсе скомпрометированное в сегодняшней русской лексике). Сходство обновленцев 1920-х годов и нынешних российских «модернистов» существует лишь в том, что те и другие предприняли попытки решить некоторые наболевшие проблемы церковной жизни.

Одна из последних бранных кличек российских «модернистов» – «экуменисты». Сложные проблемы единения христианского мира представляются консерваторам примерно так: «экуменисты» всех сгонят в одну церковь, а главой ее будет Папа Римский. Не стоит и говорить, что такая вульгаризация не имеет отношения к действительно экуменическим проблемам.

           Но в некотором смысле все христиане – модернисты: Новый Завет нов не только по сравнению с Ветхим, он всегда нов и не может устареть (свящ. Г.Чистяков. Размышления с Евангелием в руках. С. 34). И встреча каждого человека с Ним уникальна. Вот в этом парадоксальном смысле «модерность» христианства – его вечная своевременность и современность.

Таким образом, нет для нашей темы точных, устоявшихся терминов. Потому приходится употреблять как синонимы слова «фундаментализм», «традиционализм», «консерватизм», с одной стороны; и «модернизм», «либерализм», «экуменизм», с другой, и без кавычек, ибо все приличествующие случаю объяснения уже приведены. В теоретической статье не хотелось бы называть имена и организации, ибо не о них, собственно, речь, а о ментальностях, их фундирующих. Но последуем совету древнего мудреца: если (и пока) затруднительно  о п р е д е л и т ь, следует  у к а з а т ь. Заметим, однако, что явления эти широки и внутри себя неоднородны; и с той, и с другой стороны встречаются очень разные люди, поэтому укажу лишь на тех, которые стали символами двух главных ментальностей российского православия сегодня.

Модернизм: Христианский церковно-общественный радиоканал во главе с о. Иоанном (Свиридовым); духовные дети покойного о. Александра (Меня), составляющие костяк прихода московской церкви свв. Косьмы и Дамиана в Шубине – настоятель о. Александр (Борисов), свящ. Георгий Чистяков, иеромонах Иларион (Алфеев), о. Георгий (Кочетков) и его духовные дети, газета «Церковно-общественный вестник».

Фундаментализм: свящ. А.Шаргунов, прот. Валентин Асмус, прот. Вл. Воробьев, прот. Дм. Смирнов, игумен Тихон (Шевкунов); одноименные газета и радиостанция «Радонеж».

Это лишь наиболее яркие представители двух типов умостроя в сегодняшнем русском православии. Но за каждым из них – народ церковный. Водораздел проходит и по линии отношения к именам. В.С.Соловьев, о. Сергий (Булгаков), С.Франк, Г.П.Федотов, о. Иоанн (Мейендорф), о. Александр Шмеман, о. Александр Мень, митрополит Антоний Сурожский – имена, чтимые модернистами и чаще всего третируемые фундаменталистами.

Здесь представлен лишь беглый очерк. В наши задачи не входит подробный анализ взглядов конкретных представителей той или иной «партии». Но следует помнить, что не всем фундаменталистам свойственна полнота фундаменталистской картины мира, равно как и не все модернисты вмещаются в модернизм.

**Бог**

С точки зрения христианского богословия, все, что бы мы ни сказали о Боге, будет меньше Его и иначе, чем Он. Сущность Бога непознаваема, однако есть катафатическое богословие («положительное», т.е. перечисляющее Его свойства) и апофатическое («отрицательное», т.е. перечисляющее, чем Он не является). Здесь возможно лишь кратко остановиться на такого рода сложных богословских вопросах. Задача очерка – описание главных черт массовых представлений о Боге. Конечно, это не теологические определения – массовые представления по сути своей не могут быть таковыми, но именно они фундируют мироощущение большинства церковных людей. Будучи эхом богословских идей, обыденные религиозные представления трансформируют их иногда до чрезвычайности.

В политеистических религиях карающая и милующая функции часто распределяются между разными божествами. Согласно христианским представлениям, Бог един. Он невидим, непостижим, вечен, неизменяем, беспределен, бесконечен, вездесущ, всеведущ, премудр, всемогущ, благ, свят, праведен, Он есть Истина, Он справедлив, Троичен в Лицах, творец мира, промыслитель, хранитель, верный, ревнитель, долготерпелив, многомилостив, ненавидящий зло, наказывающий неправду, огонь поядающий, хотящий спасения всех, Любовь, Свет.

На Руси издавна существовали два различных способа изображения Бога в интересующем нас аспекте: это «Спас Ярое Око», где Господь представлен как страшный и грозный Судия, и «Спас Звенигородский», милующий; в этом последнем образе подчеркивается милосердие и человеколюбие Господа.

Российские фундаменталисты склонны представлять Бога прежде всего в Его карающей функции. Обыденное сознание довольно быстро превращает Бога в деспота, а человека в раба в современном светском значении этого слова (об изначальном значении слова «раб Божий» будет сказано далее). А это уже идолопоклонство. «Бог наказал», частенько говаривают такие верующие, когда у кого-то случаются неприятности. И вот уже широко распространяется массовое убеждение в том, что всякая болезнь и несчастье – это «Бог наказал». Такое обыденное христианство лишает его носителей элементарного сочувствия к страждущим: ведь Господь не накажет зря! Эти люди не желают знать, что многие святые страдали тяжкими болезнями и сам апостол Павел мучился неким «жалом в плоть», от которого Господь не пожелал его освободить. И уж вовсе дикой им кажется история ветхозаветного Иова. Зато к законническим представлениям древнеиудейского толка такие идеи близки. Но основная тенденция восточной патристики в этом вопросе – «антиюридическая», согласно которой Бог не хочет зла и причина страданий – сам человек; в святоотеческих писаниях нет пространных рассуждений о возмездии, наказании.

В «юридической» трактовке наказания Божия, столь милой сердцу массового церковного человека, срабатывает древняя магическая структура сознания, принципиально отличная от христианского.

По Лотману, магическая система отношений предполагает:

1)      взаимность (оба агента – колдун и высшая сила – являются действователями);

2)      принудительность (определенные действия одной стороны обязательно влекут за собой точно известные действия другой, и колдун может заставить действовать высшую силу даже вопреки ее воле);

3)      эквивалентность (эквивалентный обмен между агентами);

4)      договорность (агенты заключают договор, который безусловно обязателен для обеих сторон).

Религиозная же система отношений предполагает безоговорочное вручение себя высшей силе. Черты религиозной системы отношений:

1)      односторонность (отдающий себя субъект надеется на покровительство, но оно не обязательно);

2)      отсутствие награды (причем отсутствие награды отдающему – не основание для разрыва отношений), отсутствие принудительности (одна сторона отдает все, а другая – высшая сила – может дать или не дать, может отказать достойному и дать недостойному);

3)      отношения не имеют характера эквивалентности;

4)      отношения религиозного типа – не договор, а безусловный дар (Ю.М.Лотман. Очерки по истории русской культуры XVIII -  началаXIX века \\ Из истории русской культуры. Том IV (XVIII – начало XIXвека). Язык. Семиотика. Культура. М. 1996),

Таким образом, выпячивание карающей функции Бога свойственно магическим, а не религиозным представлениям.

«Страх» в словосочетании «страх Божий» понимается фундаменталистами в современном значении этого слова – как боязнь, ужас, испуг. Это такое «богословие страха». В Священном Писании различаются «страх Божий» как добродетель ( Пс. 110, 10; Иов 28, 28; Вт. 10, 17) и всякие иные страхи как беда и неприятность (Пр. 3, 25; Пес.П. 3, 8; Евр. 2, 15; От. 18, 10; Езд. 3, 3). А «страх Божий» характеризуется в Библии как ненависть к злу (Пр. 8, 13), источник жизни (Пр. 14, 27), освобождение от зла (Пр. 16, 6) и путь к жизни (Пр. 19, 23). Так что «страх» и «страх Божий» - не синонимы. Св. Писание утверждает необходимость служить Богу со страхом (Евр. 12, 28). С каким? Священник-филолог убедительно показывает, что «страх Божий» – «это радостное робение или же страх причинить боль, обидеть, страх потерять» (свящ. Г.Чистяков. Размышления с Евангелием в руках. М. 1997. С. 14). «И мы познали любовь, которую имеет к нам Бог, и уверовали в нее… В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх…» (1 Иоан. 4, 16-18). Ведь если Господь вызывает просто земной  ужас, то не может быть и Евангелия – Радостной Вести, ибо можно ли радоваться, пребывая в ужасе?

Модернистское мироощущение видит Бога прежде всего как Пастыря Доброго. Здесь есть следование высокой патристической  традиции, укорененной в библейской теодицее: страдания и смерть не созданы Богом, а вошли  в мир грехом человеческим и завистью дьявола (Рим. 6, 23; Прем. 2, 24).

Вся русская классическая литература воспроизводит именно «модернистский» образ Бога (Карамзин, Апухтин, Есенин). Недаром русское сознание Нового времени острейшим образом переживало проблему теодицеи. Ощущение того, что «милость выше справедливости» – очень русское чувство, поэтому и оригеновское учение об апокатастазисе (воскресении к вечной жизни всех), будучи осуждено Церковью как ересь, волновало русские умы всегда.

В церковной практике, называемой модернистской (а на самом деле восходящей в этом вопросе к традиции заволжских старцев), существует свое отношение к грешникам: кротость и мягкость – его доминанты. Это и понятно, если Господь видится прежде всего Всемилостивым Спасом. Фундаменталисты ближе к иосифлянской строгости и жесткости, беря на самих себя – нередко – функции Судии, акцентируя трансцендентность Господа и умаляя идею кенозиса. Два таких разных представления о Боге в художественной форме описаны А.С.Хомяковым в стихотворении «Широка, необозрима…»

Идея апокатастазиса оказалась близка и иеромонаху Илариону (иеромонах  Иларион (Алфеев). Таинство веры. Введение в православно-догматическое богословие. М. 1996); он подвергает сомнению правомочность X Вселенского Собора, который осудил это учение Оригена как ересь, и указывает на то, что некоторые Святые Отцы разделяли идею всеобщего спасения.

Модернисты подчеркивают идею Богоснисхождения, явленного в воплощении Сына Божия, т.е. кенозис. Св. Григорий Нисский писал о том, что Боговоплощением «в зраке раба» означается снисхождение к уничиженности нашего естества. И сам догмат о Богочеловечности Иисуса Христа свидетельствует о том же. Без кенозиса невозможен теозис, т.е. обожение человека, идеал всякой христианской жизни.

**Человек и мир**

Согласно библейской антропологии, человек сотворен по образу и подобию Божию из праха земного; грехопадение исказило Божие подобие в человеке, но образ Его в нем остался. Цель жизни человека – стяжание Духа Святого, спасение души, содержание жизни – постоянное возрастание в меру возраста Христова. Нет человека, который бы не грешил, но настоящий христианин путем покаяния (по-гречески «метанойя» – изменение ума) и духовного труда может и обязан восставать из греховной бездны. Спасение – дар Божий, но человек обязан делать все, что зависит от человеческих сил, «ибо ответ человека имеет такое же решающее значение, как и дар Божий» (митр. Антоний Сурожский. Беседы и вере и церкви М. 1991 С. 256).

Российские фундаменталисты склонны подчеркивать в человеке его падшесть, зло, греховность, грязь. В этом переносе акцентов они скорее сами похожи на протестантов фундаменталистской ориентации, утверждающих, что грех окончательно извратил Божественную природу в человеке; в то же время наши традиционалисты часто обвиняют своих оппонентов в уклоне в протестантизм (а в иных случаях – в католичество, причем чаще всего не обсуждая существа дела, ибо у инославных, по их определению, не может быть ничего доброго; протестантизм или католицизм используются в этой лексике как бранные ярлыки). Одна из известных «антимодернистских» книг так и названа: «Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда» (М.1996).

Человеческая плоть (тело) грязна, по определению фундаменталистов, она гроб души, темница духа, источник греха и сама – грех. Мирян учат брезгливому и опасливому отношению к телу. Это очень близко манихейству и гностическим идеям.

История человечества, мира и христианства – это постоянная и неуклонная их «порча». И здесь традиционалисты нередко противоречат себе, видя образец христианской жизни и мысли в какой-либо определенной эпохе, идеализируя тот или иной исторический период.

Слово «мир» имеет различные значения, которые следует различать: мир как Вселенная, мир как покой, мир как отсутствие войны, мир как грех. Поэтому в Библии есть и требование отвержения мира, и представление о мире как высшей ценности, ради спасения которого Бог отдал Своего Сына (Зах. 8, 19; 1 Иоан. 2, 15; Иак. 4, 4; Иоан. 18, 36; Иоан. 3, 17; 1 Тим. 1, 15; 2 Кор. 5, 19; Иоан. 3, 16).

Православные фундаменталисты нередко не различают этих значений и склонны останавливаться на том, что «весь мир лежит во зле» (1 Иоан. 5, 19). Но, следуя этой логике, мы неизбежно придем к выводу, что человек создан по образу и подобию лукавого и мир – творение Божие – управляется Его противником. А человеку остается лишь стенать в отчаянии и порвать связи с внешним миром, дабы не «пачкаться». В этом вновь ощущается неосознанный гностицизм и противоречие каритативной традиции Русской Православной Церкви. Традиционалистские батюшки постоянно призывают человека считать себя хуже всех, самым страшным грешником из всех людей. Попутно заметим, что в действительности это и есть разновидность гордыни, такое же самомнение, как считать себя святым.

Русская классическая культура всегда высоко ценила достоинство человека, его свободу, творчество, мир как творение Божие. Православные либералы акцентируют положительные аспекты в человеке и мире. Если «Слово стало плотью» (Иоан. 1, 14), то плоть сама по себе не может быть греховна. «Когда мы говорим и Воплощении, мы говорим о том, что человек, оказывается, настолько глубок, такой емкости, такой со-образности с Богом, что Бог может воплотиться без того, чтобы человек был уничтожен. В этом, отчасти, смысл халкидонского догмата…» (митр. Антоний Сурожский. Цит. соч. С. 68). И может ли христианин, по слову Божию, быть храмом Св. Духа, если плоть его вечно греховна? Человек не может быть абсолютно зол, не может быть безнадежно падшим существом, потому что тогда «строить из града человеческого Град Божий нельзя. Жизнь, воплощение Христово нам говорит…: человек, даже в его падшем состоянии, настолько глубок, настолько потенциально свят, что он может вместить в себя присутствие Божие, что он может быть местом Боговселения» (Там же. С. 302). Мир прекрасен как творение Божие, и вся природа может быть носителем благодати. Мир плох не сам по себе, а из-за человеческого греха. О. Александр Мень часто говорил о глубочайшем персонализме Евангелия, обращенности его к каждому человеку.

          Согласно В. Соловьеву, в центре восточного мироощущения стоит бесчеловечный Бог, в центре западного – безбожный человек (имеется в виду культура Нового времени). Христианство же изначально было синтезом Востока и Запада: оно высоко поставило личность человека именно в связи с богочеловечностью Иисуса Христа. Конечно, земная история христианской Церкви знает и периоды умаления человека; в этом – соблазн исторического христианства. «Христианство часто мыслило о Боге, принижая человека; современность почти всегда размышляла о человеке, выступая против Бога» (Оливье Клеман. Зундель, Бердяев и духовность восточного христианства\\ ж. Страницы  № 1 1996. С. 52). Посему не беспочвенна традиционалистская трактовка человека, здесь часто - не невежество, а система взглядов определенного исторического периода. Бог и Писание по-разному виделись разным историческим эпохам: человечество, как и отдельный человек, читая книгу (и Книгу), склонно видеть там свое собственное отражение, полагая при этом, что видит сам текст (Текст). Каждая эпоха «вчитывала» свои смыслы в Писание. Это не отменяет той идеи, что Истина едина, но раскрывается Она или затемняется по мере развития истории – вопрос для дальнейшего обсуждения.

Свобода – высший дар Божий. Деспотизм – явление языческое, антихристианское. Причем человек может рабствовать и бытию, и Богу, и природе, и обществу, и цивилизации, и себе самому (индивидуализм), но истинное человеческое призвание – свобода. Человек участвует в мировом творении – это любимые мысли и Вл. Соловьева, и Н. Бердяева. По слову ап. Павла, тело – храм Духа Святого, оно создано Богом, как и все творение. Жить  п о  п л о т и  (ставить материальные, чувственные потребности выше всего остального) – грех, но жить  в о  п л о т и  - воля Божия (о. Г.Кочетков. Проповеди\\ж. Православная община 34  №:4, 1996). Патристическая мысль о том, что Бог соделался человеком, чтобы человек мог стать богом (обожиться), здесь очень важна. Настоящие аскеты стремились к умерщвлению плоти не потому, что плоть плоха сама по себе, но потому, что ее «грех заел». Но иногда аскетизм мог становиться и неосознанной попыткой развоплощения, что уже не есть цель христианской жизни. Сложность этой проблемы приводила отдельных мыслителей к идеям «Третьего Завета» (Д.Мережковский) и «святой плоти» (В.Розанов) – и это была вполне еретическая, но понятная реакция на унижение тела, на отождествление «плоти» и «греха». Уже в наше время Арсений Тарковский очень «по-модернистски» писал: «душе грешно без тела,\ как телу без сорочки,\ ни замысла, ни дела,\ ни помысла, ни строчки». Но это вовсе не означает отказа от требований личной духовной самодисциплины; особенно эти требования актуальны сейчас, когда в обществе существует культ «раскрепощенного тела», неконтролируемого, спонтанного поведения как «естественных» для человека форм жизни.

Модернисты акцентируют «иконность» человеческого лица как части плоти и – в перспективе – «иконность» всей плоти. Духовное возрастание не есть самоцель; временный – в той или иной степени – уход от мира оправдан тогда, когда человек затем становится способен отдать миру те сокровища, которые обрел, удерживая их и в себе. Классический пример – св. Серафим Саровский.

С точки зрения Бердяева, личность – не субстанция, а творческий акт, задание, идеал. Причем личность – не самость, и персонализм противоположен эгоцентризму. «Существование личности предполагает существование сверхличных ценностей. Личности человека нет, если нет бытия выше ее стоящего, если нет того горнего мира, к которому она должна восходить… и личности нет, если она лишь средство сверхличных ценостей» (Н.А.Бердяев. Философия свободного духа. Проблематика и апология христианства. О рабстве и свободе человека. Paris, 1939. С. 33). В отличие от персонализма, эгоцентризм разрушает личность, поскольку личность предполагает выход из себя к другим, а эгоцентрик впадает в двойное рабство – рабство у себя, любимого, утвержденного в грехе, и у мира, превращенного во внешний объект.

 Выражение «раб Божий», столь оскорбляющее чувства нецерковного человека, требует пояснения. Русским «раб Божий» переводится слово «эвед», которое означает «соработник Божий» и одновременно «отрок», т.е. почти взрослый, но еще требующий заботы (свящ. Г.Чистяков Цит. соч. С. 15).

Итак, принципиально важны акценты: человек зол, с фундаменталистской точки зрения, и он – сложен, на взгляд модернистов; плоть от Адама греховна, с точки зрения первых, и она способна к обожению, с точки зрения вторых; мир зол в глазах фундаменталистов – мир испорчен грехом, но продолжает быть прекрасен как творение Божие в глазах экуменистов. Личность в понимании фундаменталистов – всегда самость, эгоцентризм; но она есть восхождение к образу Божию в себе в понимании модернистов.